MESTIZAJE Y CULTURA:
Entrevista a Osvaldo Silva

POR: EDUARDO TELLEZ
GREGORIO CALVO
NATHALIA ESPINA
FRANCISCO GARRIDO

TRANSCRIPTORES: CARLA DIAZ
CONSTANZA DIEZ

(...) El mestizaje en Chile se inicio cuando los españoles traían sirvientas andinas y se mezclaron con ellas. Los niños nacieron aquí, pero no querían mezclarse con la población nativa de chile, ya que ellos tenían un estado especial, por ser aliados de los españoles, al igual que en la guerra. Estos indígenas que estuvieron llegando hasta finales de siglo XVI no sólo provenían de los Andes, también de Guatemala, Ecuador. Y todos en condición de sirvientes.

Lo importante es que desde 300 años de la fundación de Santiago hasta la colonización del sur de Chile. Hubo permanente mestizaje que forma una sociedad biológicamente homogénea pero desde el punto de vista cultural no lo es. En definitiva el mestizo es una realidad biológica, pero no una cultura mestiza. Ya que los mestizos que nacieron al lado de los españoles, se fueron " españolizando" y los del interior de la frontera "mapuchizando"

Cabe destacar este problema, la falta de cultura mestiza, nuestro modo de ser es una mezcla de lo español y lo indígena, pero esta mezcla no crea nada. Toma elementos, los adapta y los mezcla pero nada que pudiéramos denominar como nuevo distinto de lo español y lo Mapuche.

Desde el punto de vista biológico, la gran mayoría de la población chilena, son mestizos, pero culturalmente hablando hemos adoptado dos formas de vida distinta. Muchos mapuches son mestizos, pero su forma de vida es la de los mapuches. Ocurriendo lo mismo con los chilenos

(...) no hay área cultural andina, hay gente que vino de los andes con los españoles, y vivieron con ellos conservando algunas costumbres, casándose entre ellos, manteniendo contacto con los grupos materiales andinos, como vasijas que se traen del Cuzco. Pero como dependían del sistema europeo y están inmersos en él, no tuvieron independencia para formar una unidad propia. Más que nada, la huella que tenemos de ellos es el lenguaje, la cantidad de palabras quechuas que usamos actualmente en nuestro lenguaje son reflejo de la unión entre los andinos y españoles.

Hay elementos materiales que se pueden haber hecho en estilo andino, y aveces se les puede confundir con prehispanos. No hay ningún núcleo al que podríamos llamar andino del territorio que va de Santiago al sur

(...) los elementos lingüísticos del área andina son parte de la cultura. Si decimos porotos y comemos porotos, la palabra es de origen quechua, no sé si la forma de prepararlos también haya sido quechua, pero no hay que olvidar que, ósea siempre se piensa en lo indígena y español, pero no hay que olvidar lo africano. También ahí hay mestizaje aunque en Chile no fue muy fuerte, pero se manifiesta culturalmente en algunas expresiones actuales. Muchos sostienen que la cueca tiene raíces africanas.

Somos una mezcla muy rara, por que están estos aportes de los grupos étnicos y posteriormente tenemos los aportes de los árabes que se trasladan a América, todo esto se mezcla para dar una forma de ser que no es muy diferente al resto de las naciones americanas, ya que en todas ocurrió lo mismo, los propios elementos, tres o cuatro elementos que están mezclándose.

(...) Los cronistas no hablan casi del componente andino, solamente mencionan que las expediciones que venían del Perú, los españoles traían como sirviente a gente andina, el único que menciona algo es Rózales, pero es del siglo XVI lo que más se dice es que hasta aquí llegaron los incas, pero no se describe ningún tipo de asentamiento, ni los artículos materiales, nada, todo se dice al pasar.

(...) Es que yo no creo que los mapuches hayan sido tan guerreros, es un estereotipo, yo creo que cada grupo que pierde su tierra, lucha por defenderla y recuperarla, y si un grupo es exterminado, osea, el problema está relacionado con la defensa de la tierra no con un espíritu belico. Ahora claro, lo que ocurre con los mapuches que al carecer de autoridad central, no habia nadie que pudiera resolver las peleas entre ellos. Además tenian la idea de que todo lo que afectara a una persona, pesares, enfermedades. Era causado por alguien ajeno a su grupo familiar, originando rivalidades que no había quien resolviera, provocando como en todas partes del mundo que los grupos toman la justicia en sus manos lo que significa guerra, pero no es un estado permanente de guerra ya que se crean mecanismos para compensar, a fin de evitar ser, estar luchando constantemente. Lo que pasa es que la araucana metio el esteriotipo de el mapuche como guerrero permanente. Pero nadie se fija en que era la defensa de la tierra. Nadie hace incapie en que no todos los mapuches fueron enemigos de los españoles, tambien existieron los indios amigos que permitieron que los españoles lograrán sobrevivir, por que estos indios amigos, buscaron la alianzacon los españoles para vengarce de quienes eran sus enemigos dentro de los mismos indigenas. Los españoles resaltan que muchas victorias las tuvierón gracias al apoyo de loa mapuches.ellos buscan el botín de los otros al interior de los bosques de los que eran atacados, no la tierra, ni apoderarce de mujeres, sólo bienes. (...)ya dije que no somos lo novelicosos que se quiere mostrar, si uno piensa , mas bien somos de riñas personales que de guerras de expanción y esas riñas son provocadas por la ingesta de alcohol.

Lo que si es característico, es que nunca olvidamos los agrabios, y eso si tiene que ver con la mentalidad mapuche. Entonces con unos tragos demás, nos empesamos a acordar de lo que nos hicieron, y liberando lo que nos contiene, se producen las riñas, eso, me parece que la venganza y el no olvidar es algo que si esta relacionado con el pueblo mapuche.

(...) en la guerra del Pacifico nunca se exalto la velicocidad de los mapuches, entre otras cosas por que en ese momento estaban conquistandoce el territorio mapuche. El mapuche era parte de nuesrta nacion , pero todabía era un territorio en proceso de colonización y de conquista. Las tropas que estaban al sur del Bio-Bio, fueron una de las que llevaron a la guerra del Pacifico. Y el origen de los soldados en un comienzo eran presos , vagos, gente que salia de las cantinas y la capturaban para enrolarlas en los distintos regimientos pero no hay nada que exalte como propio del comportamiento en esa epoca de lo mapuche.

(...) yo creo que después de la guerra se produce quel que vence allí siempre es mas descalificativo. Ahí empezamos a hablar de los cholos , de todo eso. Antes de producirce el conflicto las relaciones de los grupos altos no era mucha, no habia mucha relaciones económicas entre las sociedades, por lo tanto no habia esa especie de desprecio que surge despues de ser derrotados.(...) He... no, yo creo que hoy en dia hay un esteriotipo de formas de comportamiento, y el que no encaja dentro de ella es calificado de indio, y otra ves esta la condición del vencido , entonces este indio pasa a ser sinónimo de ignorante y muchas otras conotaciones, entonces valoricamente está latente una visión que tambien se expresa socialmente antes, ya no tanto en el hecho de que la mayoria del servicio domestico era mapuche, hay una relación jerarquica en que unos mandan y otros obedecen. Las relaciones jerarquicas tienen que ver con lo europeo, ya que en el mundo mapuche no hay jerarquia.

(...) Nosotros hablamos de los indios bolivianos, de los indios peruanos, osea incluimos a todos los peruanos y a los bolivianos, no pensamos sólo en la población indigena, pero no hablamos de los indios argentinos, ni tampoco llamamos indios brasileños, colombianos o mejicanos.

(...) creo que no hay ninguna relacion con la competencia étnica, si no que hay que ver cual era el estado de donde venían , gente acostumbrada a la violencia que no tenía arraigo casi a nada y por lo tanto busca reivindicarce atraves de los triunfos en los campos de batalla, era adquirir mayor consideración social. Si ganan la guerra, cambiam su situación , reciben una pension. Creo que ese fue un elemento que de alguna manera influyo en el comportamiento de los soldados.

Regresar al Indice | contacto